déi Lénk

Wahlen 2018: Wahlprüfsteine der Briefträgergewerkschaft

Wie steht Ihre Partei zur POST Group-Strategie der zufolge bis zum Jahre 2025 von den 63 verbleibenden nur noch etwa 25 Postbüros bestehen bleiben sollen?

Unsere Partei hat sich gegen die bereits vorgenommene Schließung der Postbüros ausgesprochen und lehnt eine weitere Schließungswelle ab. (Siehe unsere Pressemitteilung vom 3. Dezember 2015, sowie die Stellungnahme des déi-Lénk-Abgeordneten Serge Urbany in der Parlamentssitzung vom 9. Dezember im Anhang.)

Ist Ihre Partei der Meinung, dass eine Diskussion über die Anzahl der verbleibenden Postbüros geführt werden muss, und dass bei der Neuregelung des Universaldienstes eine fixe Zahl von Postbüros vorgeschrieben werden sollte?

Wir beantworten beide Fragen mit einem klaren „Ja“.

Wie stehen Sie zu eventuellen Plänen, wonach die Entleerung der Postkästen und mithin die Verteilung der Postzustellung aufgrund einer möglichen Neuregelung des Universaldienstes sowie von Finanzierungsproblemen nicht mehr täglich durch den Briefträger erfolgen soll?

Wir lehnen diese Pläne ab, da sie einen weiteren Abbau der öffentlichen Postdienstleistung bedeuten.

Wären Sie bereit, die Thematik der Neuregelung des Universaldienstes sowie die Problematik der vorgesehenen Schließungen der Postbüros in Ihr Wahlprogramm zu übernehmen, und welches wären diesbezüglich Ihre Vorstellungen?

Unser Wahlprogramm bezieht nicht explizit Stellung zur Neuregelung des Universaldienstes, sowie zur Schließung der Postbüros. Es hält in diesem Sinne aber fest (S. 33, 59 und 67):

déi Lénk wollen:

- leistungsstarke öffentliche Dienste und öffentliche Güter anbieten über den Staat und die Gemeinden, die sich nicht nach dem Kostendeckungsprinzip orientieren. Dazu müssen die Privatisierungen öffentlicher Dienstleistungen der letzten Jahre rückgängig gemacht werden, unter anderem bei den Stromnetzen, den Postdiensten und verschiedenen Transportdiensten;

- gewährleisten, dass unentbehrliche öffentliche Dienste regional und lokal angeboten werden, darunter Gesundheitseinrichtungen, administrative Dienste, Polizeikommissariate, Rettungsdienste, Poststellen, öffentlicher Transport, usw.;

- die öffentlichen Dienste ausbauen und modernisieren und ein regional wie lokal flächendeckendes Angebot der wichtigsten Dienste gewährleisten. Dazu zählen die öffentliche Gesundheitsversorgung und Verwaltung, Polizei und Rettungsdienste, Postdienste, der öffentliche Transport, u.v.m. Es geht uns auch um die Schaffung von Mehrzweckbüros beim Staat und in den Gemeinden.

Anhang 1 Pressemitteilung von déi Lénk (03-12-2015)

Nein zur Schließung kleiner Postfilialen!

35 von 97 Postfilialen sollen im ganzen Land geschlossen werden. Besonders stark betroffen sind hierbei kleine Gemeinden im Osten und im Norden des Landes.

Damit wird der Postbetrieb weiter der Rationalisierungslogik unterworfen, die die Regierungspolitik der letzten Jahrzehnte zunehmend prägt. Der Zugang zu einer Dienstleistung, die für jede*n zugänglich sein sollte, wird besonders in den ruralen Gemeinden zunehmend erschwert.

déi Lénk sehen hierin eine verfehlte Entwicklung, die es schnellstmöglich zu korrigieren gilt. Idealerweise sollte jede Gemeinde über mindestens eine kleine Postfiliale verfügen, damit auch Menschen, die durch verschiedenste Umstände in ihrer Mobilität eingeschränkt sind, die Dienstleistungen der Post problemlos in Anspruch nehmen können. Mindestens aber müssen die bestehenden Filialen erhalten bleiben.

Es darf aber auch nicht vergessen werden, dass solche Maßnahmen nur ein Symptom der Teilprivatisierung, ein Symptom einer den marktwirtschaftlichen Prinzipien Post, sind. déi Lénk fordern, die Post wieder zu einem umfassenden öffentlichen Dienstleister zu machen, bei dem die universelle Zugänglichkeit vor dem Profitstreben steht. Zusätzlich müssen solche Maßnahmen im Parlament und in Absprache mit den Gemeinderäten, die die Situation viel besser einschätzen können, diskutiert werden, bei voller Offenlegung der erhobenen Daten.

déi Lénk geben aber auch zu bedenken, dass die geplante Zentralisierung der Postdienste zu mehr Verkehr und damit auch zwangsläufig zu verstärktem Schadstoffausstoß führen wird.

<u>Anhang 2</u> Stellungnahme des déi-Lénk-Abgeordneten Serge Urbany in der Parlamentssitzung vom 9. Dezember

Schléissung vu 35 Postbüroen : De service universel gëtt a Fro gestallt.

"Et soll een hei keng Parteipolemik maachen. D'Gesetz iwwer d'Postdéngschter, dat d'Postbüroe ganz kloer a bedauerlecherweis ***net*** *an de service universel opgeholl huet, ass 2012 vu CSV, LSAP, DP, Gréng an ADR ugeholl ginn.*

Et war sécherlech e Gesetz wat eng Konsequenz vun der leschter Liberaliséirungsdirektiv vun 2008 war. De Minister Biltgen huet deemools an der Debatt drop higewise „wat dat en Drock vu Liberaliséierung war".

An et ass wouer: Lëtzebuerg war 1 vun 2 Länner wat deemools géint d'komplett Opmaache vum Maart war. Well Lëtzebuerg hat – an huet och haut nach – keen Interêt un der Konkurrenz am Postsekteur well mer bewisen hunn dass de service public Post, mat senge Bréifdréier, mat senge Postbüroen, en excellenten Déngscht un de Biergerinnen a Bierger geleescht huet – och wann de Bréifdréier hier Aarbechtsbedingungen, e.a. duerch Erunzéie vu manner qualifizéiertem an net geséchertem Personal, an deene leschte Joeren oft, an ongerechtfertigerweis, verschlechtert goufen.

Mer brauche keng Konkurrenz déi d'Aarbechtsbedingungen an d'servicer no ënnen zitt, an dat och am service universel.

Mee d'Lëtzebuerger Regierunge waren och alleguer ëmmer en Element vum allgemenge Liberaliséierungstrend an der EU. An et ass duerfir schwéier nozevollzéien op net hätt kënne méi bei der Postdirektiv erreecht ginn an op net de Widderstand ze vill séier opgehalen huet fir aner Intressen ze erhalen.

Et hätt mat Sécherheet och méi kënne bei der Ëmsetzung vun der Postdirektiv erreecht ginn, do war méi dran.

Et hätten z.B. kënnen (a géint och haut nach) den Ënnerhalt vun engem Réseau vu Postbüroen als obligation de service public an d'Gesetz opgeholl ginn. Z.B. orientéiert no der Zuel vun den Awunner.

Eventuell Comptabilitéitsproblemer fir tëschent dem service universel an deenen anere Servicer an de Postbüroen ze ventiléieren hätte misste versicht ginn ze léisen.

Dat hätt kënnen als Aufgab vun der Landesplanung ugesinn an an de Plans sectoriels geregelt ginn.

Mär bedaueren dass mat deeër heiten Décisioun eng vun de Viraussetzunge vum service universel (zu deem d'Postbüroe misste gehéieren) a Fro gestallt gëtt: nämlech Prestatiounen an allen, och ländleche Gebidder unzebidden, ouni Grënn vun economescher Rationalitéit dobäi dierfen unzeféieren.

Duerfir gëtt et jo am Prinzip finanziell Kompensatiounsmoossnamen duerch déi, di sech just d'Korinten erauspicken.

D'Regierung fördert och heimat den Trend op d'gréng Wiss, andeem se d'Postservicer mam Cactus a mat den Tankstellen dohinner verpflanzt. An d'Duerfkäre ginn ëmmer méi verwüst.

Aus enger Stellungnahm vun der Gemeng Stengefort géint d'Schléisse vum Postbüro zu Klengbetten:

„Aussi sommes-nous en pourparlers avec la SNCFL pour que le bâtiment de la gare à Kleinbettingen soit maintenu pour y accueillir des services de proximité (boulangerie, Snack, papeterie…) au service des voyageurs. Le bureau des P&T pourrait à ce moment être transféré à cet endroit. »

En anert Beispill: An der Gemeng Rammerech ginn 2 vun 3 Postbüroen (Perlé, Ueschdrëff) zougemeet. Ginn doduercher dann d'Ëffnungszäite vun dem verbleiwenden esou ausgebaut, datt et Serië Service public geséchert ass?

Firwat ass net iwwerall mat de Gemenge verhandelt ginn ir Décisioune geholl ginn? Firwat gëtt net mam Konsumenteschutz heiriwwer geschwat?

Firwat gëtt net un Public-Public-Partnerships geduecht ir mam Cactus a mat Tankstelle verhandelt gëtt?

Vu Säite vun enger sech als ecologesch définéierender Regierung fannen ech dat e bësse kuerz geduecht.

Weider Froe stelle sech, wat d'Ubidde vun neie Servicer duerch d'Bréifdréier betrëfft.

Ech kann a 5 Minutten net drop agoen, erwaarde mer awer och no der kuerzer Debatt hei eng schrëftlech an detailléiert Äntwert vum Minister op meng 12 Froen déi ech Ufank vun der Woch agereecht hunn."

Les 12 questions de la question parlementaire du 07-12- 2015 au ministre de l'Economie

Dans ce contexte, et vue la décision du Conseil d'Administration de l'Entreprise des Postes et Télécommunications, dont l'État luxembourgeois est le propriétaire unique, de fermer 35 bureaux de poste sur les 97 répartis à travers le Grand-Duché à partir du 1er trimestre 2016, j'aimerais poser à Monsieur le Ministre de l'Economie les questions suivantes:

1) Quelles sont les entreprises actuellement en charge de quelle partie du service universel ? Selon quelles dispositions de la loi ?

2) Y a-t-il versement éventuel de compensations à l'une ou l'autre entreprise ?

3) Quelle entreprise a contribué avec quels montants à l'alimentation du fonds pour le maintien du service postal universel ou du service universel en matière de communications électroniques?

4) Un service postal universel de qualité répondant aux besoins des utilisateurs, ne devrait-il pas comprendre l'accès à des guichets de fourniture de services postaux (timbres et autre matériel, mais surtout d'informations fiables sur la tarification, les services, etc.)? Ne serait-il pas utile de légiférer en ce sens?

5) De tels guichets ne devraient-ils pas se trouver à proximité des usagers, afin d'éviter une discrimination selon leur situation géographique et afin d'éviter des prix d'accès aux services (à cause des déplacements nécessaires) dépendant de la position géographique de l'utilisateur?

6) Des points-poste gérés par la chaîne de supermarchés Cactus et des stations d'essence peuvent-ils garantir un service de qualité, surtout en ce qui concerne la délivrance d'informations fiables, engageant la Poste? Quels seront les services y fournis? Quel sera le personnel affecté à ces services (statut, subordination à quelles entreprises, ...)?

7) Qu'en est-il de la confidentialité attachée à la fourniture de ces services ?

8) Ne serait-il pas opportun de fournir, en tant qu'entreprise postale et de télécommunications intégrée, également des services intégrés dans les différents ressorts, y compris en matière de services bancaires de proximité?

9) Au cas où certains de ces services seraient délégués aux facteurs, ceux-ci peuvent-ils garantir un traitement équitable de tous les usagers? Ou seront-ils obligés de limiter les services, dépassant la délivrance du courrier, aux personnes âgées et à mobilité réduite (tel qu'il a été compris par beaucoup de monde suite à l'information de la Poste publiée le 25 octobre 2015)?

10) Au cas où les facteurs devraient garantir un service de qualité équitable pour tout usager-citoyen, auront-ils à leur disposition le temps nécessaire pour offrir ces services à tous les usagers/citoyens sans discrimination aucune? L'effectif des facteurs, ne devrait-il pas être adapté en conséquence? Quel serait le nombre d'EPT à prévoir en supplément de l'effectif actuel?

11) Qu'en est-il de la sécurité des facteurs, notamment au cas où ils devront emporter avec eux de nouveau des sommes en espèces plus considérables? Quelles sont les dispositions légales réglant cette question et comment seront-elles appliquées?

12) Quelles seraient les synergies possibles de l'Entreprise des Postes et Télécommunications et ses services avec d'autres prestataires publics, y compris en matière de services bancaires?